

Abda Község Önkormányzata
4/2017

Börcs Község Önkormányzata
2/2017

Ikrény Község Önkormányzata
2/2017

J e g y z ő k ö n y v

Készült Abda, Börcs, Ikrény Községek Önkormányzatai együttes képviselő-testületi üléséről, amely **2017. február 08-án (szerdán)** 19.00 órai kezdettel az abdai Községháza tárgyalótermében került megtartásra.

Jelen vannak:

Abda község Önkormányzata képviselő-testületéből:

Szabó Zsolt polgármester (19.00)
Csigó László alpolgármester (19.00)
Balogh Sándor Tiborné képviselő (19.00)
Dr. Boros István képviselő (19.00)
Szalai Gabriella képviselő (19.00)
Varga Dénes József képviselő (19.00)
Szémann Tamás képviselő (19.00)

Börcs község Önkormányzata képviselő-testületéből:

Rácz Róbert polgármester (19.00)
Nagy Ambrus alpolgármester (19.00)
Kovács István képviselő (19.00)
Tengelics Szilárd képviselő (19.00)

Ikrény község Önkormányzata képviselő-testületéből:

Németh Tamás polgármester (19.00)
Pallang Attila alpolgármester (19.00)
Csáki István képviselő (19.00)
Lőrincz Illés képviselő (19.00)
Fodor Ildikó képviselő (19.00)
Tóth Ildikó képviselő (19.00)
Ferenczy Tamás képviselő (19.00)

Tanácskozási joggal:

Komjáti János jegyző (19.00)
dr. Dukkon Eszter aljegyző (19.00)
Vargáné Torma Rita pénzügyi előadó (19.00)

Magyar Imréné gazdálkodási előadó (19:00)
Lőrincz Teréz gazdálkodási előadó (19.00)
Berkes Kata gazdálkodási előadó (19.00)
Asztalos-Rácz Szilvia gazdálkodási – és
adóügyi előadó (19.00)
Csöndesné Halász Erika anyakönyvi és
gyámügyi előadó (19.00)
Dr. Pásztorné Csapó Anita igazgatási előadó
(19.00)
Rigóné Finta Anikó adóügyi előadó (19.00)
Szémann-né Hegedüs Edit gazdálkodási
előadó (19.00)
Ivánkovits Zsoltné igazgatási előadó (19.00)
Varjú Gyula Csabáné gazdálkodási előadó
(19.00)
Stancig Szilvia ügykezelő (19.00)

Szabó Zsolt polgármester 19 óra 12 perckor köszönti a megjelent polgármestereket, képviselőket és a közös hivatal itt megjelent dolgozóit. A mai ülésre a meghívó és a testületi anyag előzetesen ki lett küldve. Megállapítja, hogy az abdai testület hét fővel – teljes létszámban - jelen van, így az határozatképes. Kérdése, hogy a testület a kiküldött napirenddel egyetért?

Kérdés, hozzászólás nem lévén Abda Község Önkormányzatának képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontokat, hét egyhangú igen szavazattal elfogadta, így azok az ülésen a következőképpen alakultak:

15/2017. (II.08.) képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a napirendi pontok tartalmával és azok sorrendjével
egyetért, azt
e l f o g a d j a,
így azok a 2017. február 08-i együttes ülésen a
követzőképpen alakulnak**

Napirend

**1./ Közös önkormányzati hivatal 2016. évi költségeiről
elszámolás**

Előadó: Komjáti János jegyző

2./ Közösen fenntartott intézmények 2016. évi elszámolása

Előadó: Szabó Zsolt intézményfenntartó társulás elnöke

**3./ Közös önkormányzati hivatal 2017. évi költségvetésének
megtárgyalása**

Előadó: Komjáti János jegyző

Rácz Róbert polgármester köszönti a megjelent abdai, ikrényi és börcsi képviselő-testületi tagokat, kolléganőket, Jegyző urat. A börcsi képviselő-testület négy fővel van jelen, így határozatképes. Vörös Katalin képviselő és Furján Gergely képviselő munkahelyi elfoglaltságuk miatt előzetesen jelezték, hogy nem tudnak részt venni az ülésen. Gyurósné Gósi Katalin képviselő egészségügyi okok miatt van távol.

Kérdés hozzászólás nem lévén Börcs Község Önkormányzatának képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontokat négy igen szavazat elfogadta.

6/2017. (II.08.) képviselő-testületi határozat

**Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a napirendi pontok tartalmával és azok sorrendjével
egyetért, azt
e l f o g a d j a,
így azok a 2017. február 08-i együttes ülésen a
következésképpen alakulnak**

Napirend

**1./ Közös önkormányzati hivatal 2016. évi költségeiről
elszámolás**

Előadó: Komjáti János jegyző

2./ Közösen fenntartott intézmények 2016. évi elszámolása

Előadó: Szabó Zsolt intézményfenntartó társulás elnöke

**3./ Közös önkormányzati hivatal 2017. évi költségvetésének
megtárgyalása**

Előadó: Komjáti János jegyző

Németh Tamás polgármester köszönti az abdai, börcsi és ikrényi képviselő-testület tagjait, polgármester kollégákat, Jegyző urat, aljegyző asszonyt és a közös hivatal dolgozóit. Megállapítja, hogy az ikrényi testület hét fővel jelen van, így az határozatképes.

Kérdés, hozzászólás nem lévén Ikrény Község Önkormányzatának képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontokat, hét igenlő egyhangú szavazattal elfogadta.

11/2017. (II.08.) képviselő-testületi határozat

**Ikrény Község Önkormányzata Képviselő-testülete
a napirendi pontok tartalmával és azok sorrendjével
egyetért, azt
e l f o g a d j a,**

így azok a 2017. február 08-i együttes ülésen a következőképpen alakulnak

Napirend

1./ Közös önkormányzati hivatal 2016. évi költségeiről elszámolás

Előadó: Komjáti János jegyző

2./ Közösen fenntartott intézmények 2016. évi elszámolása

Előadó: Szabó Zsolt intézményfenntartó társulás elnöke

3./ Közös önkormányzati hivatal 2017. évi költségvetésének megtárgyalása

Előadó: Komjáti János jegyző

N a p i r e n d t á r g y a l á s a

1./ Közös önkormányzati hivatal 2016. évi költségeiről elszámolás (19.14)

Előadó: Komjáti János jegyző

Komjáti János jegyző köszönti a megjelenteket, majd ismerteti, hogy látható ezekből a számokból, amelyeket kiküldtünk, hogy a közös hivatal az előirányzatokon belül tudott gazdálkodni a megbeszéltek szerint a 2016-os esztendőben. Ez különösebben nem meglepetés, hiszen 2016. évben is a februári elfogadás után augusztusban illetve októberben tárgyalták a képviselő-testületek együttes ülésen az előirányzatokat, tárgyalták a féléves és a három negyedéves teljesítést és ebből ez a dolog összességébe kiderülhetett. Komolyabb számok a többször is átbeszéltekt jegyzői hatáskörben megjelenő szociális kiadások között vannak olyanok, amelyek könyveléstechnikailag kerülnek a települések költségvetésében megtörtént tervezési helyről a közös hivatal költségvetésébe. Ami évközben jelentkezett és itt láthatóan nincsen bent az a 2016. évi népszavazás költségei, amelyeket évközben ennek megfelelően rendeztünk, de könyvelésileg máshol jelennek meg és ilyen formátumban ez már nem jelent meg itt az éves beszámolóban. Tisztelt képviselő-testületeknek ilyen formátumban elfogadásra javasoljuk.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el

Szabó Zsolt polgármester megköszöni, majd kérdés, hozzászólás nem lévén Abda Község Önkormányzatának képviselő-testülete az előterjesztést hét igen szavazattal és egy fő tartózkodással elfogadja és a következő határozatot hozza:

16/2017. /II.08/ képviselő-testületi határozat

Abda Község Önkormányzata képviselő testülete az Abdai Közös Önkormányzati Hivatal 2016. évi költségeiről készült elszámolást – a mellékelt formában – elfogadja.

Felelős: Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

Rácz Róbert polgármester megkérdezi a börcsi képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés az elhangzottakhoz. Kérdés, hozzászólás nem lévén Börcs Község Önkormányzatának képviselő testülete az előterjesztést négy egyhangú igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

7/2017. /II.08/ képviselő-testületi határozat

Börcs Község Önkormányzata képviselő testülete az Abdai Közös Önkormányzati Hivatal 2016. évi költségeiről készült elszámolást – a mellékelt formában – elfogadja.

Felelős: Komjáti János jegyző

Határidő: azonnal

Németh Tamás polgármester javaslatára Ikrény Község Önkormányzatának képviselő-testülete a Közös Önkormányzati Hivatal 2016. évi költségvetéséről szóló elszámolást hét egyhangú igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

12/2017. /II.08/ képviselő-testületi határozat
Ikrény Község Önkormányzata képviselő
testülete az Abdai Közös Önkormányzati
Hivatal 2016. évi költségeiről készült
elszámolást – a mellékelt formában –
elfogadja.
Felelős: Komjáti János jegyző
Határidő: azonnal

2. Közösen fenntartott intézmények 2016. évi elszámolása (19.17)

Előadó: Szabó Zsolt intézményfenntartó társulás elnöke

Szabó Zsolt polgármester ismerteti, hogy szintén kiküldésre kerültek az anyagok mind a három testület részére. Szóbeli kiegészítéseket nem kívánok hozzáfűzni.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szabó Zsolt polgármester, mivel hozzászólás, kérdés nem hangzott el, így Abda község képviselő-testülete hét egyhangú igen szavazattal elfogadja a javaslatot, így az alábbi határozatot hozza:

17/2017./II.08/ képviselő-testületi határozat
Abda Község Önkormányzata képviselő testülete
A települések által közösen fenntartott
intézmények 2016. évi költségeiről készült
elszámolást – a mellékelt formában – elfogadja.
Felelős: Szabó Zsolt polgármester
Határidő: azonnal

Rácz Róbert polgármester mivel kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a börcsi képviselő testület négy igen szavazattal elfogadja a javaslatot, így az alábbi határozatot hozza:

8/2017. /II.08/ képviselő-testületi határozat

Börcs Község Önkormányzata képviselő testülete

A települések által közösen fenntartott intézmények 2016. évi költségeiről készült elszámolást – a mellékelt formában – elfogadja.

Felelős: Rácz Róbert polgármester

Határidő: azonnal

Németh Tamás polgármester megkérdezi a képviselőket, hogy az ikrényi képviselő-testületet, hogy kérdés, hozzászólás van-e? Mivel észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, így Ikrény község képviselő-testülete hét igen szavazattal elfogadja a javaslatot, így az alábbi határozatot hozza:

13/2017. /II.08/ képviselő-testületi-határozat

Ikrény Község Önkormányzata képviselő testülete

A települések által közösen fenntartott intézmények 2016. évi költségeiről készült elszámolást – a mellékelt formában – elfogadja.

Felelős: Németh Tamás polgármester

Határidő: azonnal

3. Közös önkormányzati hivatal 2017. évi költségvetésének megtárgyalása (19.19)

Előadó: Komjáti János jegyző

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy az eredetileg kettes napirendhez kapcsolódóan a közös hivatal dolgozóinak a bérét nem említve most, tehát ezen felül van-e valakinek észrevétele a közös hivatal 2017. évi költségvetéséhez? Tehát most a berről még nem kérdezek senkit, hanem egyéb más észrevételt várok.

Kérdések, hozzászólások, vita

Szalai Gabriella képviselő szeretné megkérdezni, hogy mi alapján készült a tervezés? Milyen adatok alapján? Az előző évre lettek rászámolva dolgok vagy mi volt a koncepció?

Vargáné Torma Rita pénzügyi előadó elmondja, hogy tényadatok és eredményváltozások.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy akkor mindenhol a 2016-os alapokkal lettek számolva? A 2016-os adatok kerültek bele 2017-esként azzal a változtatással, ahol a törvényben módosítás került. Tehát akkor gyakorlatilag ugyanaz, mint 2016-ban?

Vargáné Torma Rita pénzügyi előadó elmondja, hogy 2016. tényei, tehát amik megvalósultak, azzal arányban.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy nekem egy visszatérő észrevételem van, ami úgy néz ki meg is marad. Kértem már korábban is, hogy az összehasonlíthatóság és a jobb átláthatóság miatt mindig jelenjen meg a változtatás kiemelve mind 2016-ban, mind 2017-ben. Illetve, hogy ha az előző évek lehetővé teszik, mert mondjuk a tételek hasonlóak, mert én így gondolkodom és a legtöbb ember is szerintem így gondolkodik, hogy szeretné látni, hogy az előző év, esetleg még az azt megelőző évek tényadatait és akkor a terv számokat. Már csak hab lenne a tortán, újra megerősítem a kérésemet, hogy ne kelljen számolni mindenkinek, én meg fogom kérni, hogy a változásokat egy külön oszlopba megjeleníteni, hogy milyen százalékos eltérés van. Sokkal könnyebb, sokkal átláthatóbb. A jövőre vonatkozóan akkor megerősítem a kérésemet, és a jövő évben az éves tervezésnél mindig jelenjen meg a bázis, amire épül, és amit itt elhangzott és jelenjen meg a tervszám és az elszámolás százalékosan. Egyelőre ennyi.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy pótolni fogjuk még a mostaniban is.

Bérekérdés a közös hivatalban

Szabó Zsolt polgármester ismerteti, hogy a témában már hétfő óta benne élünk, és több fórumon, több beszélgetést végeztünk. Arról van szó, hogy a garantált bérminimum bevezetésével a gazdasági szféra mellett az önkormányzatokra és a

közsféra szereplőire is kötelezettséget rótt a kormány. Anyagi kötelezettséget. Ez elég komoly bérfeszültségeket, bértolódást szült a mi közös hivatalunkban is. Ezt érzékelve a három polgármester és a Jegyző úr leült, és korábbi beszélgetések hatására is, a dolgozókkal történt beszélgetés hatására is kidolgozott egy javaslatot arra, hogy a közös hivatal dolgozóinál milyen bérfejlesztést lehetne alkalmazni. Hozzáteszem, hogy a közös hivatal dolgozói köztisztviselők, bérezésüket alapvetően ehhez a törvényhez kapcsolódó bértábla rögzíti. Ezt lehet eltérésekkel, meg személyi bérrel fűszerezni, illetve ettől eltérni. Ezzel azt gondolom, hogy mi is éltünk korábban is. Ennek a nagy részét a költségvetésbe kapott normatívából nem lehet fedezni, hanem jó részét saját költségből, saját forrásból lehet csak megoldani, azoknál az önkormányzatoknál, ahol ezt meg tudják tenni. Ezt szem előtt tartva, egy bértömeget tekintve 15 %-os bérfejlesztést képzeltünk el. Ez a kiadási oldalon a három hivatal részére 6,5 millió Forint pluszt jelentett volna. Ehhez képest a dolgozók képviselője egy másfajta táblázattal kopogtatott az ajtónkon, amibe ez az összeg – százalékokról nem akarok beszélni, mert sokak fejében nem teljesen tiszta, hogy mit tekintünk nettónak, mit tekintünk bruttónak – 25 %. Ez 11,3 millió Forintot jelentett volna durván. Majdnem a kétszeresét annak az összegnek, amire a három polgármester illetve a Jegyző úr saját kútfőből úgy gondolta, hogy megadható, keresztülvihető és a testületek el fogják fogadni. Természetes ez a testületek elé került volna így is. Ezt a két álláspontot ütköztettük itt a hétfői munkaértekezleten, amit nem szeretnék még egyszer átélni, mert úgy gondolom, hogy az egyébként jogos észrevételek nem feltétlen bennünk kellett, hogy illessenek, akik nem feltétlenül a gazdái vagyunk ennek a témának. Az más kérdés, hogy ezt mi is meg tudjuk oldani. Nyilván nem ránk testált feladat, hanem önként vállalt feladat formájában. Ezt követően volt egy keddi „valami”, egy kedd délutáni „valami”, amiről pontosan nincs információ, mert azt gondolom, hogy eléggé elítélhető módon a Jegyző úr meg az én tudtom nélkül lett összehívva. Nem magával a képviselőkkel történt tárgyalásnak a kritikája ez, mert természetesen ez elhangzott a munkaértekezleten is, hogy amennyiben a dolgozók ezzel az általunk javasolt dologgal nem értenek egyet – tehát ennek az emelésnek a mértékével – akkor lehetőség van arra, hogy a testületek elé vigyék ezt a kérdést. Nem javasoltuk azt, hogy az egy közös együttes testületi ülés legyen, mert úgy gondoltuk, hogy a három településnek szuverén joga, hogy ebben a kérdésben hogyan dönt. Kényesebb a kérdés ennél, hogy a saját büdzséjük mit enged meg, mindenhol vannak sajátos elképzelések többnyire mindenben, annak ellenére, hogy közös hivatalban dolgozunk. Ezért azt javasoltuk, hogy ezek az egyeztetések egyes testületekkel történjenek külön-külön, s a kereteit testületi ülésben gondoltuk. Ez

megtörtént Abdán, Ikrényben és Börcsön nem történt meg. Abdán sem úgy történt meg, ahogy ezt elmondtam, nem ülés keretében. Ezért mondtam azt, hogy nekem igazából nincs információm arról, hogy ott mi hangzott el. Erre én nem tudok hivatkozni. Közvetett információkra meg nem tudok alapozni. Nyilván minél szerteágazóbb, több szintéren történnek ilyen tárgyalások, annál szétdaraboltabb lesz és annál nehezebb lesz az álláspontokat meg a felmerül ötleteket közelíteni egymáshoz. Ezek után a kronológiában következik a mai nap, amikor is a pénzügytől kaptunk egy olyan táblázatot, amit ugye kiküldtem az abdai képviselőknek is és úgy tudom, hogy a polgármester társaim is a saját képviselőikkel ennek a lényegét többé-kevésbé részletesen ismertették. Ebben már ez a bérigény ez 13 millió Forint összeget jelent. A következő lépés pedig az volt, hogy ma délután egyeztetést tartottunk még a testületi ülés előtt a két polgármester úrral és a Jegyző úrral. Megállapodtunk egy 8,1 millió Forintos előterjesztésben. Tehát az eredeti elképzelésünket annyiban finomítottuk, hogy ezt egy kicsit lefordítsam – mert erről még nyilván a dolgozók sem értesültek – hogy azoknak a személyeknek, 5 főnek, akiknek a garantált bérminimum miatt 25 %-kal meg kell emelni a bérét, azok megkapnák a 25 %-ot, 12 főre vetítve bértömegre beterveznénk 15 %-ot. Az egyik az durván 2 millió Forint, a másik 3,6 millió Forint, és év végi jutalomra, premizálásra pedig differenciáltan bár, de fejenként 150 000 Forint bruttót, tehát ugyanazt, mint a tavalyit, ez így adná ki a 8,1 millió Forintot. Ma délután úgy álltunk fel a polgármester urakkal az asztaltól, hogy ez lenne a javaslat. Amennyiben majd itt erről történik vita, én azt gondolom, hogy százalékok helyett visszafelé számolnánk. Tehát az nem kérdés, hogy a garantált bérminimumot el nem érőknek ezt a 25 %-ot meg kell adnunk, ez körülbelül 2 millió Forint kiadás a három településnek. Ezen felül az lenne a szerencsés, hogy ha testületek abba tudnának dönteni, hogy melyik település mennyi konkrét összeget tudna betenni erre a bérfelzárkózásra és nyilván ez az 50-30-20 %-os arányban, innentől lehet visszaszámolni, hogy a másik két településtől mennyit kéne betenni, ami kiadná a végső összeget, és akkor utána ezt lehetne elosztani. Én azt gondolom még mindig, hogy viszonylag jó helyzetben vagyunk azokhoz a településekhez képest, ahol a garantált bérminimumot sem tudják kigazdálkodni, mert nagyon sok ilyen település fordult a miniszterelnökséghez és a kormányhoz azzal, hogy nem tudják a költségvetésüket elkészíteni. Nem látok bele a másik két település kasszájába, nyilván Abdán nem anyagi problémák vannak, itt egy szándékról van szó, de figyelembe kell vennünk, hogy ez közös hivatal és valamilyen szinten közösen kell gondolkodnunk, és ahogy a feladatoknál az elvárás szintet is közösen kell beállítani, belőni valahogy úgy ehhez a premizálást illetve a bért is. Azt gondolom, hogy ennek

alapján kell hozzárendelni. Elsősorban kérném a polgármester kollégákat, hogy szóljanak. Ez igazából csak egy bevezető volt, egy kronológiája ennek a hétnek, illetve talán ez a negyedik pont volt új dolog, amit még az dolgozók esetleg, az itt jelenlevő dolgozók nem hallottak.

Rácz Róbert polgármester elmondja, hogy két irányba venném a mostani mondandómat. Az egyik az, hogy azért én szeretném megkérni valamelyik abdai képviselőtársunkat, aki volt olyan szerencsés, hogy tegnap itt lehetett ezen a megbeszélésen, hogy próbálja meg összefoglalni úgy mindannyiunk számára, hogy mi hangzott el vagy egyáltalán milyen álláspontok alakultak ki. A másik fele pedig a mondandómnak arról szólna, hogy hogyan látom én a helyzetet. Ott kezdeném, hogy nyilván minden ma Magyarországon munkát vállaló, de akár nyugdíjas is kellőképpen zokon veheti azt, hogy ha 8-9 évig nem nyúlnak a béréhez, még akkor is, ha a 9 évnek a végén az infláció viszonylag alacsony mértéket öltött, azért 8 évvel ezelőtt még az infláció érdemi szám volt. Azt gondolom, hogy mindannyian és nem csak az abdai, börcsi, ikrényi önkormányzati vezetők, mindannyian köszönettel tartozunk azoknak az embereknek, dolgozóknak, munkavállalóknak, akik türelemmel kikoplalták ezt a 8-9 évet. A probléma úgy tűnt, hogy nincs jelen az életünkben, egészen addig, ameddig azt gondolom társadalmi szinten érthető, elfogadható, indokolható, meg talán még szükségesnek is nevezhető minimálbér illetve az ehhez kapcsolódó egyéb növekmények meg nem jelentek. Illetve amíg meg nem jelentek azok a hírek a sajtóba és egyéb helyeken, amelyek arról szóltak, hogy a közsférába, vagyis a közalkalmazotti dolgozóknak egy viszonylag jelentős részét, ha úgy tetszik nagyon jelentős részét a kormány kvázi megtámogatta azzal, hogy ilyen-olyan mértékű béremelést ad. Itt rendőrizhetünk, katonázhatunk, egészségügyezhetünk, azt gondolom, hogy kivétel nélkül mindegyik szféra joggal tartott igényt a béremelésre. Ami ebben számomra, számunkra vérlázító volt, hogy a már korábbi években kettébontott köztisztviselői kart látványosan tovább szembeállította egymással és azt mondta, hogy vannak a „mi gyerekeink”, nevezzük kormánytisztviselőknak, vagy akárminek, meg vannak a „ti gyerekeitek”. A „ti gyerekeitek” azok az önkormányzati tisztviselők. Tehát nagyon-nagyon sok szereplő kisebb-nagyobb mértékbe, nem állíthatjuk, hogy mindegyik 25 %-kal, de kisebb-nagyobb mértékben részesült az állami kegyből, az állami vállalásból. Oly módon is részesült, hogy nem csak meghirdették őket, hanem finanszírozást is adott hozzá. Lehet, hogy nem egyedüli, de mindenképpen kivétel az önkormányzati köztisztviselői réteg, ahol sem meg nem hirdette, se nem adott hozzá pluszban finanszírozást, hanem azt mondta, hogy ennyi volt tavaly, tavalyelőtt, akkor oldjátok

meg. Amit az abdai polgármester úr mondott, tényleg úgy tűnik, hogy oda van dobva a lovak közé a gyepelő, akinek van vagy jut, az meg tudja oldani, vagy egyéb módon valamilyen kompromisszumot köt, vagy csináljon valamit, aki meg nem, az meg vessen magára. Nem nagyon tudom jól érezni magamat ebben a helyzetben, mert nem érzem hibásnak magamat, magunkat. A kormányzatot sokkal inkább hibáztatom, mert kialakított egy olyan helyzetet, ami miatt feszültség támadt egy olyan közegbe, ami idáig évek hosszú során azt gondolom, hogy normálisan tudott együttműködni. Maximálisan elfogadva a hölgyeknek az igényét, azért azt is látni kell, hogy bizonyos keretek között kell nekünk is gondolkodni, és ezek a keretek érdekesek, mert ha összköltségvetési összeget nézünk, akkor akár arról is lehet szó, hogy mindegyik településen ez a költségvetési keret nyilván egy bért, egy béremelést biztos, hogy kibírna. Az a kérdés, hogy ugye melyik település milyen más feladatokat tűzött ki magának, hogy mit vállal be. Ez már ugye bonyolultabb dolog. És engedjétek meg egy nagyon személyes dolog, ami miatt én nagyon rosszul érzem magamat. Egy korábban elkövetett, feltételezésem szerint szándékosan elkövetett kormányzati lépést korrigált most a parlament nem olyan túl régen, és ez a korrekció félelmetesen jól sikerült. Két-három évvel ezelőtt csökkentették az 1500 fő alatti lakosú települési polgármesterek fizetését pár tízezer vagy ötven-hatvanezer Forinttal és most ugye volt egyfajta igény az érintettek részéről, meg a támogatóik részéről, hogy ez legyen visszakorrigálva, erre egy nagy huszárvágással a parlament azt mondta, hogy nem az 1500, hanem mindenkit korrigál. Ebben a szituációban konkrétan az én fizetésem is elég jelentősen emelkedett, és iszonyatosan rossz helyzet most arról beszélni, hogy másé miatt ne emelkedjen olyan mértékbe. Tehát én ezt engedjétek meg, hogy ezt megint csak a kormányzatnak a véletlen vagy szándékosan elkövetett bűnei közé soroljam. Idáig azt gondolom, hogy távol állt tőlünk, hogy politizáljunk, most sem szeretnék politizálni, csak megjegyzéssel szeretném ezt elmondani, hogy személyesen engem még kellemetlenebbül érint. Egyelőre ennyi.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy én nem fogok olyan szépen beszélni, mint a börcsi kolléga. Én inkább mondok számokat, ezzel többre megy mindegyikünk. Miért ne emelkedjen akkora mértékben, most mondta polgármester úr, más, hogy miért emelkedjen, de igazából a mai számolással majdnem ugyanott vagyunk, mint ami munkáltatói részről, a bérigény lenne, és amit mi akarunk adni. A formája változik ennek bizonyos mértékben, mert én ezt nem is rejtettem véka alá sohasem, hogy a premizálásnak, azért annak van egy nagyon-nagyon nagy előnye, hogy a pluszmunkát, a kiemelt munkát vagy a munkaidőn túli munkát valami

módon értékelni kell. Viszont egy ilyen bérnövekedés mellett, még ha benn hagyjuk még azt a részt is, akkor már egy 16-18 millió Forintról beszélünk pluszba. Amit mi gondoltunk, polgármester úr elmondta előttem, hogy mit szeretnénk. Tulajdonképpen elmondom még egyszer, mert így számok nélkül nehezen látni. Ami a kötelező bér, azt kiegészíti a közös hivatal mindenkinek, azt megkapja, és erre a bértömegre számolunk egy 15 %-os általános béremelést. Az a 15 %, abba hogy ebben egy picit differenciál-e a Jegyző úr, vagy hogyan csinálja az hadd legyen azért a munkáltatónak a feladata, és ezen felül még beteszünk bruttó 150 000 Forintot plusz TB, abba a félévi vagy év végi ezt majd eldöntjük, hogy mikori jutalmazásra. Ez százalékos arányba, ha jól tudom a kért 25 % szemben ez 21 %. Innentől kezdve akár vitára is bocsátjuk ezt a dolgot, hogy mit mondanátok, vagy mit gondoltok.

Kérdés, hozzászólás, vita

Balogh Sándorné képviselő érdeklődik, hogy ez a 150 000 Forint, ez a jutalom, ez per fő?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy bruttó, egyszeri év végi jutalom per fő.

Balogh Sándorné képviselő elmondja, hogy tehát az 17 embernek 17-szer 150 000 Forint.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy TB-vel együtt 3 111 000 Forint. Ehhez be kell tennie a településeknek, de azt mindjárt mondom, hogy mennyit.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor szeretném végre megtudni, hogy mi az a szám, amit a három polgármester úr a Jegyző úrral karöltve szeretne a 2017-es költségvetésbe akkor betenni? Ne százalékokról beszéljünk, hanem akkor lássuk az összeget.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy 11 412 000 Forint. Ez változhat, mert ezt csak most pötyögtem itt be.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy bruttóba, ami bekerülne abba az ominózus bérjárulék, illetve bérsorba?

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy azt mondom. Mondom a 22 %-os járulékot, az 11 412 000 Forint. A 9,9 millió Forint helyett.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy nekem mi van meg. Én kaptam a polgármester úrtól egy olyan táblázatot, amibe az szerepel, hogy a 2017. évi 22 % szoc.ho.-val növelt, az 66 938 736 Forint. Erről beszélünk most?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy azt az Olgiék csinálták. Az, amit én elmondtam most, ez a ma délutáni.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy jó. Akkor erről az összegről beszéljünk?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ebbe 13 millió Forint van, amit a testületi meghívóval együtt kaptatok.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy a testületi meghívóban nekem a bérek 17 főre összesen 49 585 000 Forint szerepel. A járulék pedig 10 908 000 Forint. Ezt a két összeget, hogy ha összeadjuk, akkor a dolgozóknak a bruttó összege ez 60,5 millió Forint. Hogy ha megnézem a 2016. évi tényleges költségvetésben szereplő bérösszeget, illetve annak a 27 % járulékát, akkor az 57,5 millió Forint.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy nem jó a summa, mert a hivatalnak a premizálásának a TB-je is odakerült ehhez a tételhez, és az már 1 millió Forint körüli összeggel torzítja. Meg még belekerültek olyan költségek, ezt a Torma Rita tudja megmondani, ami torzítja. Ezt úgy tudod kiszámolni, hogy annak mennyi a 27 %-os TB-je.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy tavalyi is volt premizálás, idén is lesz premizálás.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy de az lehet, hogy más összegű.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy de most feltételezzük azt, ami itt elhangzott, hogy ugyanazzal a prémiummal készültek a számok, direkt azért kérdeztem rá, hogy mi alapján készült a 2017-es tervezés. Ugyanazok alapján történt, feltételezem, hogy akkor ugyanazokba a sorokba ugyanazok a számok kerültek. Tehát, hogy ha akkor visszaosztom ezt a közel 60...

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy mielőtt számolnál...

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy szeretném végigmondani egyszer, ha már elkezdtem. Kérlek, hallgassál te is végig.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy jó, csak lehet, hogy fals adatokkal számolsz.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor lehet, hogy fals adatokkal számolok...

Ferenczy Tamás képviselő megjegyzi, hogy erre a stílusra meg mindannyian vigyázzunk, mert azért ez nagyon fontos lenne, hogy mindenki megőrizze a higgadtságát.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy meg fogjuk őrizni, amíg hagyják, hogy végigmondjam a mondandómat és nem fognak közbeszólni. Tehát összességében én egyelőre még azokat a számokat nem értem, amiket megkaptunk. Ha összeadom a 2017. évi javaslatot, amiben 50 millió Forint volt a bér és hozzáadom a 11 millió Forint járulékot, az 61 millió Forint. Ha a 61 millió Forintot visszaosztom az 57,5 millióval, ami a 2016. évi költségvetésbe szerepel, az nálam 6 %-os növekedést jelent. Én ezt nem értem.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy akkor még egyszer elmondom, hogy nem ugyanazok a tételek. Ebben az évben nem lett prémiumra tervezve, ez ennek az ülésnek is az egyik feladata, hogy hogyan és miképpen tervezzük, és a tavalyi évi az torz adat, mert olyan tételek szerepelnek benne, amik az ideiben előre nem számolhatók és a tavalyi évi prémiumnak bele lett számolva a TB-je, az idei évi prémiumnak pedig más soron lett volna a TB-je. Tehát az a 14 millió Forint, az nem 14 millió.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy akkor hol beszélünk összehasonlíthatóságról?

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy ezt én így nem tudom neked megmondani. Én csak a tényeket mondom, ahogy vannak.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy azt hiszem a Rác polgármester úrnak volt egy kérdése a testület felé, mert ezek szerint az abdai testülettel folytak itt ezek a bizonyos megbeszélések. Én a nagy megbeszélésen nem voltam itt, mert előbb jöttem be a hölgyekhez, meg a Danihoz, de a Dani most nincs itt. Most ők azzal a kéréssel fordultak nagyon egyszerű pár sorral leírva, hogy szeretnének egy béremelést és kérik a mi támogatásunkat. Ebbe a 60 millió, meg a Tamás által mondott, benne van a TB, a prémium az egy fontos dolog, majd kidolgozásra kerül, de szerintem ne ebbe sikkadjunk el, mert akkor ennek sose lesz vége. Én az elveket illetően annyit mondtam tegnap a tisztelt dolgozóknak, hogy maximálisan egyetértek ezzel a felvetéssel, sőt a versenyszférából jövök, ott, aki idén január elsején nem hajtott végre egy béremelést, annak egyéb problémái is akadnak a rendszerrel. Tehát én úgy gondolom, hogy ez az ő részükről egy jogosan felvetett történet. Most itt vitatkozhatunk a bruttó 15 meg a nettó 20-ról, tehát itt gyakorlatilag nyilván van egy különbség. Én a személyes véleményemet akkor is elmondtam, most is elmondom, hogy én úgy gondolom, hogy a nettó 20 %-ról beszéljünk, mert itt a bruttókba ne vesszünk el, tehát az a lényeg, hogy a végén a dolgozók mennyit kapnak a borítékba és mennyiből tud a CBA-ban vásárolni. Véleményem szerint ebbe a dologba kellene először is döntést hozni, hogy mi az a százalékos nagyságrend, ami itt számunkra elfogadható, és akkor utána én úgy gondolom, hogy itt vannak a pénzügyes hölgyek, szépen ezt ki fogják dolgozni, hogy ez mennyibe kerül és hogyan fogja mindegyik falunak a költségvetését megterhelni. Én bátorkodtam még azt is mondani, de utánam majd nyilván a többiek is elmondják, amit ők akarnak, hogy amennyiben a három falunak nem azonos a teherbíró képessége ebbe a történetbe, amit el tudok képzelni, mert miért lenne az, akkor legyen egy olyan alapbéremelés, amit megkap minden dolgozó, minden faluban és utána felette minden falu a saját dolgozóit, esetleg még kiegészítés képpen a saját szájíze szerint tudja pótolni. A harmadik felvetésem, hogy amit a mi polgármesterünk mondott, tehát, hogy csinálnak egy 15%-os bruttó béremelést és a végén kap mindenki 150 000 Forintos prémiumot év végén. Én azt szeretném megkérdezni, hogy a hölgyeknek erről mi a véleménye? Tehát ez valóban megfelel-e egy nettó 20%-os béremelésnek, vagy ez nem felel meg? És ez szerintük hol tart, hogy ez pénzügyileg a mostani helyzetben hova sorolódik? Én ennyit szerettem volna mondani, de mondom, hogy én a nagyobb létszámú megbeszélésen nem voltam itt, tehát arról nem tudok nyilatkozni. Arról a kollégák, kolleganők tudnak erről mondani pár szót.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy kétfelé bontanám a dolgot. Egyrészt nyilvánvalóan dolgozói oldalról az érdekli őket, hogy mennyi a dolgozó várható juttatása. Másrészről viszont érdemes megfontolni azt a dolgozók részéről, miután egyik felemmel itt ülök, másik felemmel ott ülök, hogy a munkáltató nem tud nettóval számolni, mert egyéb tényezők vannak, családi adókedvezménytől elkezdve minden, ami egyéni adottság. Senki nem csinálja. Bruttó bérrel, munkabérrel, juttatásokkal lehet számolni, az összes többi az mindenféle adottságot jelent. Tehát nagyon ezt nem is lehet megfogni erről az oldalról. Az érthető, hogy a dolgozói oldalon megjelenik, de ahhoz, hogy segítsük az előrelépést, szerintem érdemes lenne ez utóbbinál maradni. A másik részre, én is kivonnám a TB-t abból a szempontból, mert az nem érdekli a dolgozót, ez a testületeket érdekli. Tehát, hogy ha változott, akár javult a helyzet, akár romlott akkor a büdzsé szempontjából megint érdekli a dolgozót. Javasolnám mindenki számára, hogy maradjuk a bruttó bér dolgoknál. A TB-vel ebből a szempontból ne foglalkozzunk, mert torzít, nem egyforma, a dolgozót nem segíti. Nekünk ezzel feladatunk lesz a végén, mikor megegyeztünk a bruttó bérekről, akkor majd meglátjuk, hogy hogyan alakul ez a történet. Csatlakoznék ahhoz a javaslatához, hogy az összes többi tényezőt, ami itt elhangzott tudom támogatni egy-két kiegészítéssel. Gondoljunk bele abba, hogy ez a bér több mint a fogadott bérmozdulás, mert én úgy hívom. Ha nem nyúlunk hozzá, akkor beleveszik egy réteg a levegőbe és ez önmagában nem tisztességes, azokkal szemben, akiknek nem a minimumon volt. Akik a minimumon voltak, azoknak önmagában a helyzet nem volt tisztességes, mert az egy ilyen „kényszerkenyér” helyzet volt az elmúlt évek sok küszködésével. Én a versenyszférában is ugyanúgy látom, hogy lehetőleg megtartsa mindenki a dolgozóit, kezelje a kialakult bérfeszültséget. Én nagyon támogatom azt a rendszert, hogy ne kaptafára dolgozzunk. Legyen egy mérték, a többit meg egyéni adottságok, munkakör, elvégzett munkamennyiség, hozzáadott idő, egyéb tényezők, munkatapasztalat. Itt lenne az ideje szerintem annak, hogy ezt ebből a keretből a Jegyző úr tegye bele. A munka világában most már nagyon sok helyen ezt teszik, de nem lesz ebből soha tisztességes dolog. Tehát azt javaslom, hogy először a bruttó bérekről tárgyaljunk, aztán utána a többiről. Én egyébként most visszaneztem az adatokat, tavaly 43 280 000 Forint volt arra a tételes sorra, hogy bruttó összes bér. Itt látom még változásokat a tavalyi év javára, és akkor ott vannak még az úgynevezett prémiumok. Ezek igazából akkor nem is prémiumok, hogy ha egyelőek.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nem egyenlő, tömege. Keretet állapítottunk meg.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy akkor ennek mértékéről lehet megállapodni, de menjünk szépen sorba. Alapbértőmeg.

Szabó Zsolt polgármester szerint akár mindenki megszólalhat és mindenki elmondhatja ezt, de én most is azt mondom, hogy ne menjünk bele ezekbe a százalékokba, mert itt a héten én még két egyforma táblázatot nem kaptam. És még két egyformán beszélő emberrel, tehát aki egyformán értette volna meg valamelyik részét még nem beszéltem. Tehát ha onnan indulunk ki, hogy három eltérő képességű településnek a képviselői ülnek itt, akik megpróbálják az egyébként nem megkérdőjelezetten jogos, tehát jogos igényekkel ide érkező dolgozók kérését teljesíteni, és ebben igazából a kérdőjel ott van, hogy melyik településen mennyit tudnak erre szálni, akkor ebből kellene kiindulni és akkor összegekről kellene beszélni. Sokkal egyszerűbb szerintem, ha a vezetők számára is, meg a képviselők számára is belegondolni abba, hogy adott évben a költségvetés mit bír el. Viszonyszámokat már láttunk, tehát ha most valaki nagyon ragaszkodott a százalékokhoz, akkor látjuk, hogy 6,5 millió Forint az 15%-nak felel meg, a 25%-nak pedig a 13 millió Forint körüli összeg. Tehát ezeket kellene valahol belőni én azt gondolom. Ekkor tudnánk ennek a dolgoknak leggyorsabban a végére jutni.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy a tegnapi megbeszélésen nagyjából ez a 15% körüli béremelés tűnt reálisnak és nagyjából ezt is számolgattuk. Többféle táblázat volt, nem mindig ugyanaz a végeredmény jött ki. Viszonyítottunk különböző szinteken, hogy mint településeken, létszamarányosan kinek mennyit kellene hozzájárulni. Abban maradtunk, ha jól emlékszem, hogy a prémiumkeret kerül felhasználásra a béremelés kapcsán. Illetve még egy kérdés van, hogy mit tekintünk kiindulási alapnak? A 2016. decembert vagy 2017. januárt?

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy még egy nagyon fontos dolog, amit nem mondtam még el, hogy amennyiben ez a változat elfogadásra kerülne, amit én mondtam, ez a 25% 12 főre, 15% plusz ez az év végi jutalom. Én úgy gondolom, hogy ennél többet érdemelnének, nyilván ki fog derülni, hogy mennyit tud megítélni a három testület. Viszont én hiszek abban, hogy a kormánynak ebben lépnie kell. Kilenc éve nem lépett, és a nagyszámok törvénye alapján, ami túl sokáig nem következik be, az előbb utóbb be fog következni. Azért, hogy ha körülnézünk a pedagógusok se keveset vártak erre, a rendőrök se keveset vártak erre, és azt elképzelhetetlennek tartom, hogy a választások előtt egy évvel pontosan egy szektort

fognak kihagyni az egészből, és az meg az önkormányzati dolgozóknak a szektora lesz. De hogy ha ez nem következik be, akkor ezt most mondom, hogy én partner vagyok abba, hogy jövő év végén vagy elején leüljünk, és ugyanígy beszéljünk erről, nem csak inflációkövető változásokról, hanem akkor tényleg azt gondolom, hogy ez a feladat, annak ellenére, hogy nem ránk van szabva a törvényekben és az előírásokban, de ránk maradt, és akkor ezt nekünk kell rendezni. Tehát én ezt most itt ki merem jelenteni, hogy az én részemről én támogatom azt, hogy erről jövőre is beszéljünk, komolyan beszéljünk, hogy ha ez nem rendeződik.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy én csak a gondolataimat szeretném elmondani ezzel kapcsolatban, ami a tegnapi megbeszélésen, illetve a ma látott táblázatok alapján felmerült bennem. Az egyik dolog az, hogy az önkormányzatokat, illetve hát a munkáltatókat egy 5%-os kedvezmény éri 2017-ben a járulékfizetés kapcsán. Kvázi a 27%-ból 22% lesz. Úgy gondolom, hogy ha ezt a csökkentést nem lépik meg, akkor a 27%-kal is ugyanúgy beletörődve kifizetjük a béreket. Tehát én nekem az egyik javaslatom, hogy ez az 5% miért ne kerülhessen felosztásra a dolgozók között bér formájába, és miért ne épülhetne bele ez az 5% a bruttó bérbe? A másik, hogy van kötelező emelés 2017-re vonatkozóan, amit néhányan megkaptak, néhányan nem. Úgy gondolom, hogy ez a rendszernek az igazságtalansága, hogy vannak, ahol tolerálják a dolgokat és van, aki ezzel gyakorlatilag felzárkózik, és elvesznek azok az ominózus különbségek, amik úgy gondolom, hogy egy munkáltatónak muszáj, hogy a kollektívában érvényre juttasson és nem személyekre, hanem úgymond munkavállalói csoportokra vonatkozóan kell meghatározni béreket, bérszinteket és ezen belül lehet a teljesítménynek megfelelően játszani. Hogy ha megnézem az elmúlt nyolc évnek az adatát, ugyanis az hangzott el, hogy 2008-ban volt utoljára bérfelállítás, és az árindex alapján számolok, akkor az azt jelenti, hogy 30,28%-kal kellene a béreket emelni, hogy ha utol szeretnénk érni azt a módszert, hogy ha minden évben az infláció hatását kövessük a bruttó bérek alakulásában. Tehát én úgy gondolom, hogy ennek ismeretében nem túlzott, adott esetben 20%-ról beszélni, mint bérfelállításról. Szeretném, hogy ha a béremelés az oly módon valósulna meg itt 2017-ben a hivatali dolgozók körében, hogy mind a beosztás, a felelősség, az itt eltöltött évek száma az érvényre kerüljön abban, hogy ki milyen béremelésben, illetve majd értelemszerűen, hogy ha év végén erre sor kerül, akkor jutalmazásban részesüljön. Nagyon szeretném, hogy ha a jutalmazás előre rögzített, írásos feltételek alapján teljesülne. Tehát mindenki legyen tisztában azzal, hogy mit kell tennie ahhoz, hogy azt a jutalmat év végén megkaphassa és ne pedig év végén vagy

meglesz, vagy nem alapon dőljön el ez a történet. Én úgy gondolom, hogy ezt viszonylag objektíven le lehet dolgozókra bontani. Elhangzottak a tegnapi nap folyamán számítások. Gyakorlatilag a bruttó béreket felszorozva a járulékokkal 67 millió Forint volt az a maximális összeg, ami fedte a dolgozóknak az elvárásait. Tehát körülbelül ez az az összeg, amit én a költségvetésben szeretnék látni, de tekintve, hogy itt a jutalmazások, a tavalyi sor, hogy mik kerültek be, illetve nem, nem összehasonlítható számomra. Én így ez alapján fogok tudni dönteni, mert ott láttam azokat a számokat, amik engem megnyugtatnak abban, hogy a dolgozók megkapják azokat az elvárásokat, amivel ők elégedetten tudják a munkájukat végezni. Nagyjából én ezt szerettem volna így összefoglalni és érteve azt, hogy a dolgozóknak a bruttó bér a fontos, és általában ugye a munkáltató is az alapján tud számolni, de én szeretném látni azt az összeget is, ami a mi költségvetésünkbe bekerül, és szeretném tudni, hogy az az összeg, ami a mi költségvetésünkbe van, az pontosan mit takar. Ha már a 2016-nál így mégsem annyira pontos információk állnak rendelkezésünkre.

Németh Tamás polgármester érdeklődik, hogy jutalommal kapcsolatban akkor az a vélemény, amit mondott a Varga Dénes, hogy az nincsen?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy a tegnapi gondolat az volt az egésznek a végén, hogy az maradjon meg egyéni motivációs célokra.

Németh Tamás polgármester érdeklődik, hogy tehát döntsék el az önkormányzatok maguk, vagy hogyan? Arra milyen keretet kéne elkülöníteni?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy ez egy megbeszélés volt, nem dolgozói tanács vagy ilyesmi. Semmi extra, mindenki mondta az ötletét, meglátását. Az egésznek a vége az volt, hogy 15% körüli az az elfogadható béremelés, és a prémiummal nem játszva, hanem azt jutalomként felhasználva egyénileg motiválja minden egyéni vezető a saját csapatát.

Németh Tamás polgármester megköszöni a tájékoztatást. Csak azért kérdeztem, mert nagyon közel beszélünk egymáshoz. Egyébként az előző, tehát a 2016. évi tény, és ezt csak a bruttó bér, az 43 millió Forint, ezzel szemben 51 millió Forint lesz ebben az évben, ha a 15%-os béremelést megadjuk. Miért ne épülne be az 5%? Beépül az 5%, azzal tudjuk szintre hozni a bérminimumot. A minimálbért meg a bérminimumot azzal szintre hozzuk, nem is elég hozzá amúgy, és azon felül

történne egy 15%-os általános emelés. És ebbe beletartoznak azok is, akik a nagyon kis bérük miatt most felkerülnek bérminimumra, de nekik még akkor is hozzá kell nyúlni a bérükhöz, nálam is vannak így, mert nagyon kevés. Ez megint egy furcsa dolog a 15%, hogy hol mennyit fog ez jelenteni összegbe.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy most adta meg a választ az előző kérdésemre, hogy akkor gyakorlatilag a kiindulási alap a 2016. decemberi fizetés.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy igen. És akkor arra rá kell tenni, ami kell a bérminimumhoz, és arra rá kell tenni az egésznek a 15%-át és akkor még külön a prémiumra el van különítve körülbelül 4%. Tehát ugyanott vagyunk a 20%-nál.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy én amit a Szalai Gabriella elmondott, azzal egyet tudok érteni, hogy a feszültséget ez a lépés tudná megoldani. Amúgy meg szeretném bejelenteni az érintettségemet. Én nem szavazhatok ez ügyben, mert a feleségem itt dolgozik. Viszont azt el szeretném mondani, hogy 90 ezer Forintot hoz haza, és nagyon megalázó a számára ez, hogy nekem kell, hogy eltartsam, bár hozzáteszem, hogy ha nem keresne egy fillért sem, akkor is eltartanám.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy ugyanott vagyunk a két számmal, ugyanarról beszélünk.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy a Szalai Gabriellától szeretném kérni, hogy a te változatodban mennyi lesz ez a konkrét összeg, mondd meg nekem légy szíves.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy 67 millió Forint.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ne ezt, ez az emelés. Mennyivel költünk többet erre 2017-ben, mint 2016-ban? Én erre a számra vagyok kíváncsi.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy abban vissza lehet számolni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy én nem akarok számolni. Én nekem mondjátok meg, hogy mennyi légy szíves.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy 2016. évi tény költségvetésben szerepelt 57,5 millió Forint, és azok a számok, amiket én tegnap láttam, és amivel a dolgozók kvázi elégedettek lennének, az 67 millió Forint.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy tehát 10 millió Forint.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy én is azt szeretném, hogy ha elégedett dolgozók lennének és az elégedettséget, azt a bér odaadásával lehet biztosítani. Sajnos a kormányunk nem jutott el odáig, hogy a mostani béremelés mögötti feszültségeket nem vette figyelembe, hogy mik történnek. Abban bízom, amit polgármester úr is mondott, hogy tehát ha ez jutalomként ebben az évben kompenzációra kerülne 2017-ben, ami a dolgozóknak az értékeivel azonos lenne. Mindenhogyan, én remélem, hogy a jövő évben nem kell leülni, de ha központilag a felső szervek nem teszik lehetővé és nem veszik észre a hibát, vagy érdekük az, hogy közeledik a választás és ezt a baklövést kiküszöböljék, akkor a következő évben nem kell leülni. De amennyiben nem fog erre központilag sor kerülni, jövő évben ugyanitt fogunk ülni. Én azt gondolom, hogy addig is mindegyik önkormányzat az anyagi lehetőségeihez képest, amit nem a normatívából, hanem máshonnan pótol, azt lehetőség szerint a teljesítőképessége szerint az önkormányzatoknak vállalni kell. Köszönöm, én csak ennyit akartam.

Ferenczy Tamás képviselő elmondja, hogy én most nem a konkrét összegről beszélni, csak intézményvezetőként néhány béremelést megéltem már 1989 óta. Itt már többször is elhangzott az, hogy a „dolgozók amennyiben elégedettek lennének”, én ezt most mondom nektek, hogy ilyen soha nem lesz. Ha 30%, 40% bármennyiről beszélünk majd, amikor majd ez ténylegesen megjelenik, akár a fizetési jegyzéken vagy az átsoroláson és vissza fogja osztani mindenki jövőre, hogy ez hány százalék, nem lesz egységes. Már az alpolgármester úr mondta azt, hogy milyen családi adókedvezmény, stb., stb. és mivel emberből vagyunk majd az lesz, hogy az enyém miért 10 vagy miért 15, és akkor mekkora átverés volt ez az egész dolog. Én azt gondolom, hogy azért az alkalmazotti közösség azért itt van, erre mindenki készüljön fel. Tehát függetlenül attól mondom, hogy 15% vagy 20% lesz, ez nem egyenlő mértékben fog a bérekben megjelenni.

Balogh Sándorné képviselő elmondja, hogy én nem a pénzhez, nem a százalékokhoz hozzászólni, de én a tegnapi nap folyamán azt szűrtem le, hogy vannak itt olyanok, akik már jó pár éve várnak arra, hogy valami normális bért

kapjanak. Azt hiszem, hogy arra felhívni, vagy arra ösztönözni a dolgozót, hogy értsd meg, majd jövőre kapsz, ez nem egészen tisztas dolog. Én mindenképpen azt szeretném támogatni, hogy a lehetőségekhez képest nagyjából olyan differenciált módon kapják meg a dolgozók a bért, hogy minél magasabb százalékba, ami adható nekik. Én, mint munkavállaló nem egészen értek azzal egyet, hogy ellebegtetnek előtte valami prémiumot és akkor azt vagy kapom, vagy nem. Még ha az előírások ott is vannak, hogy milyen módon kapom meg. Én azt gondolom, hogy a nagyobb részét, a fizetésnek százalékban, vagyis a bérben kell kompenzálni. Mert mindenki ma megy a boltba, nem jövőre és ma van adóssága, nem amit törleszteni kell jövőre, és ahogy a Rácz Róbert, ahogyan mondta, nagyon kellemetlenül érzi magát itt-ott, én azt mondom, hogy ez nem rajta függő. De ugyanígy vannak a dolgozók is, akiknek megint a tisztas bérüket, az elmaradt 8-9 év, hogy miért nem jelezték eddig? Miért lett ez így? Miért alakult ki ez a helyzet? Nem kell most itt vitát nyitni, de tény és való, hogy nagyon jó lenne, ha mind két fél, tehát az önkormányzatok és a dolgozók egyetértésével úgy jól záródhatna le. Nem tudom, én a Szalai Gabriella számításait tartanám az elfogadhatónak, legalábbis a tegnapi után. Én nem vagyok egy nagy matematika zseni, de mint munkavállaló, inkább őket értem, amikor a 20-25%-os bérben számoltak.

Nagy Ambrus alpolgármester elmondja, hogy véleményem szerint tényleg nem kaptak hosszú ideig béremelést. Nyilván azt is mondhatjuk, hogy elfogyott a türelmük. Az emberek ennek szoktak hangot adni, de ez annál sokkal több volt. Annak ellenére, hogy van 5%-os járulékcsökkentés, most azt kell mondanom, hogy kegyelmi állapot, mert ilyen azért nem volt. Én úgy gondolom, hogy simán nekik lehet adni azt az 5%-ot. Meg hogy amennyit tudunk emelni, én úgy gondolom, hogy az önkormányzatok most vannak olyan helyzetben, hogy valószínű, hogy az emelést meg tudják valósítani. Meg kell adni nekik, ők is pénzből élnek, családjuk van. Én is bruttó összegre gondolok, mert ott mindenkinek meglátszódik, aztán kinek milyen szerencséje van, annyi marad meg belőle. Akinek adókedvezmény ígértek, annak több marad, ez már tőlünk független dolog. Mindenképp húzták az igát bármikor. Én is javaslom a maximálist. Ezt az önkormányzatok azért ki tudják gazdálkodni. Nem lehet ígéretet, hogy majd jövőre vagy valamikor. Jövőre sem tudjuk, hogy milyen állapot lesz, nem mondhatjuk azt, hogy ha most nem sikerült, akkor majd jövőre. Amit most ki lehet nekik adni, azt ki kell, mert ez a biztos.

Csigó László alpolgármester elmondja, hogy az előbbi hozzászólásomhoz természetesen tartom, amit mondtam, hogy támogatom. Azért egyet nem szabad

elfelejteni, ahogyan itt megállapítottuk a nyolc évest elmaradást, ezt azért nagyon jól tudjuk, hogy egyszerre nem lehet felhozni. Volt itt többféle szakterület, egészségügy, pedagógusi kar, úgy gondolom, hogy ott is évek maradtak el és nem egyszerre tudták ott sem kárpótolni azokat az embereket, akik akár évekkel lemaradtak. Én azért mondtam, hogy jövőre ismét le kell ülni, mert ha központilag nem lesz, akkor azt az elmaradást oda tudjuk adni, tehát jövőre le kell ülni, újból meg kell tárgyalni, csak most azt kell mondani, hogy foglalkozzunk vele jövőre, amikor a költségvetést fogjuk tárgyalni. Én úgy gondolom, hogy egyszerre nem fogjuk tudni, mert nem ennyit érdemelnek, amennyit most fogunk tudni adni, valószínű, hogy ismét le kell ülni és akkor ezt folytatni. Gondolom, hogy egyetértetek, mert ezt máshogyan nem is lehet.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy nekem már csak egy gondolatom lenne ehhez az egészhez, meghánytuk-vetettük, még lehet ezen rágódni reggelig. Én azt gondolom, hogy a három vezéregyéniség meg munkáltató egyesítse, hogy mi is ennek a lényege és akkor hallgassuk meg a dolgozókat is, hogy mit mondanak erről, meg mi a véleményük.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy előtte nekem egy gondolat, mert itt áll össze nekem a kép. A Gabriella kimondta a 67 milliót, amit a Magyarné Olgi átküldött, a summa összegként a 67 millió Forint elfogadható a munkavállalók részéről? A különbség, most hogy így a polgármester urakkal beszéltem, csak annyi, hogy a 67 millió Forintot nem kapja meg mindenki automatikusan, hanem ennek a 67 millió Forintnak egy része jutalomként, prémiumként kerülne kifizetésre, ugye? Ha jól értelmeztem, amit beszéltünk.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy nem a 67-nek, hanem a különbségnek, 10 millió Forint körüli a tavalyihoz képest, mert az lesz az emelés.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy értem. A 67 millió Forintból kerül lecsipésre az összeg.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy a 67 millió Forintba nincsen benne a jutalom.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ezt akarom. Én értem a problémát, ezt akartam elmondani.

Szabó Zsolt polgármester érdeklődik, hogy akkor nem lesz jutalom? Mert akkor ezt tisztázzuk!

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy a jutalom az azon kívül lenne, legalábbis. Ha az volt a kérdés, hogy a dolgozóknak mi az elfogadható, akkor ez a 67 millió Forint plusz a jutalom.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy akkor ne várjatok nagy motivációs képességet a vezetőségtől, tehát azt most mondom. Mert az, hogy most valakinek megszavazunk differenciáltan fizetésemelést és akkor ezt gyakorlatilag fixen fogja kapni egész évben, ebben motivációs lehetőség a Jegyző úr részére nincsen, ezt vegyük tudomásul. Vagy lesz még prémium is? Mert akkor 13 millió Forintról beszélünk. Gyakorlatilag ott tartunk, mint amit ők akartak. Folyamatosan megyünk felfelé kompromisszumok tekintetében.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy szerintem nem. Tegnap is erről volt szó. Nem tudom, hogy a Varga Dénes ezt a 15%-ot honnan szedte. Meg arra is szeretnék reflektálni, hogy ezt a testületek döntik el és nem a polgármester urak, már bocsánat.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy tegnap ezt a 15%-ot tartottuk normálisnak, elfogadhatónak a tegnapi matek alapján. Két féle táblázatból szívtuk ki a számokat azt gondolom. Volt egy 25%-os elképzelés, de miután mellétette mindegyik falu a számait és mi visszaosztottuk, gyakorlatilag körülbelül az volt, hogy ez az elfogadható. 15%-on felül. És ehhez jön még hozzá, ezen felül a motivációs jutalom, vagy prémium, vagy minek hívjuk.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy egyébként nem volt minden évben, mióta a közös hivatal van, azóta tettük be és az önkormányzatok felvállalták a hivataluk működtetését más összegből, tehát az önkormányzati adóbevételekből, mindenből, és nem az állami normatívából, amit kapunk amúgy hivatalműködtetésre is. Tehát az, ami lejön, az arra is jön. De ezt minden önkormányzat felvállalta az elmúlt időszakban. Visszatérve, nagyon fontos rögzítenünk azt, és főleg az alacsony bérűek miatt fontos ez most, hogy először szintre hozzuk a bért, és utána jön mindenkinek rá, esetleg differenciáltan az emelés. Mert ha most beszélünk egy 20%-ról, akkor valaki megint ott lesz, mint sehol se.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy nyilvánvaló a dolgozók is így vetették ezt fel.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy de mondjuk, mert beszélünk itt mindenfélét. A másik, nem döntenek el a polgármesterek, én bennem fel sem merülne, hogy a képviselő-testületem nélkül bármiben is döntést hozzak.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy a sok hozzászólás után én már megkérdeznék valakit, aki tudja, hogy most mi az irány, mi az egyenes. Mert az, hogy mi egymással eldiskurálunk, ez reggel is eltarthat eredménytelenül.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy az a kérdés, hogy te mit akarsz, ő mit akar, és a többiek. Tehát ez a kérdés.

Rácz Róbert polgármester elmondja, hogy két dolgot szeretnék hozzátenni. Az egyik az az, hogy itt ketten is emlegették ezt az 5%-ot. Szeretném, ha mindenki úgy menne haza, hogy nincs félreértés. Senkinek nem jutott eszébe az 5%-ot nem beletenni, de mi egységben tudunk gondolkodni, mi forrásoldalt meg kiadás oldalt nézünk. Ebbe, hogy mi honnan kapunk forrást az egy dolog. Kaptunk. Még egy dolog ehhez, azt gondolom, hogy soha senkinek nem jutott eszébe, amikor volt járulékemelés, hogy mondjuk azért csökkentette volna a munkáltató a dolgozóknak a bruttó bérét, mert ő neki a járulék emelkedett, mert erre is volt azért a történelemre példa. Szeretném, ha az 5%-ot nem emlegetnék. A másik dolog Tamás, amire gondolhatott a Dénes, hogy a ma érvényes önkormányzati törvény szerint a polgármester előterjeszti a költségvetést valamilyen logika szerint, amit ő kitalál vagy leegyeztet a környezetével és jóváhagyja a képviselő-testület. Véleménye, hogy jóváhagyja, módosítja, vagy elutasítja. Ez tegnap is így működött, ma is így működik és holnap is így fog működni. De joga a polgármesternek van előterjeszteni a költségvetést, és ezzel élni is szeretnénk, de azért vagyunk itt, hogy olyan előterjesztés születhessen, ami többé-kevésbé képviseli az önkormányzatok érdekét. Ismétlem, hogy az önkormányzatok érdekét, és tudom, hogy a képviselő-testületekbe ugyanúgy munkáltatók, mint ahogy a nyilatkozott munkavállalók, mint az kiderült a nyilatkozatokból, de azért azt is látni kell, hogy nem biztos, hogy csak azzal a fejjel szabad és kell gondolkodni egy képviselőnek, hogy ő munkavállaló a másik oldalon. Mi is munkavállalók vagyunk ezen az oldalon, de összességében felelősséggel az egész költségvetésért és a rendszerért tartozunk ti is meg mi is.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy ez nem vita tárgya. Ezt szerintem az asztalnál mindenki, így gondolja.

Ráczi Róbert polgármester elmondja, hogy akkor ezt örömmel látom.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor, ha ezt megengeditek összefoglalni, hogy akkor most hol akadtunk el. Gyakorlatilag van az előterjesztett 67 millió Forintos kérés, ami kizárólag a bruttó bérekre vonatkozik, illetve azoknak a 22%-os járulékára, így 67 millió Forint. Hogy ha erre rászámoljuk az általatok említett évi 150 000 Forint/fő jutalmat, akkor az 10+3 millió Forint. Tehát 13 millió Forint. Ez az egyik javaslat, hogy akkor 13 millió Forinttal lesz több a költségvetésünk be, ami tartalmaz bruttó béremelkedést és ezt a jutalmat, ami opcionális. Vagy már a 10 millió Forint tartalmazza az ominózus 3 millió Forintos jutalmat? Én úgy gondolom, hogy ez a két opció van. Én semmiképpen sem venném el az éves premizálásnak a lehetőségét, azt mindenképpen meghagynám, tehát én e közül a két alternatíva közül javaslom, hogy hozzunk valamiféle döntést, ha csak valaki másnak valami más javaslata nincs.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy mi lenne akkor, mert itt hallottuk, hogy a polgármester urunk mondta, amiben van is logika, hogy pártunk, kormányunk majd változtatni fog. Mi lenne, ha mi azt mondanánk most, ha a plusz 3 millió Forintnak a megszavazását esetleg a falvak közül nem mindenki vállalja most be, hogy azt mondjuk, hogy a dolgozók kapják meg a 67 millió Forintos bruttó bért, mindenféle tekintetbe és év végén, szeptember körül, amire meglátjuk, hogy mit fog dobni a kormány is ebbe a történetbe, a jutalom kérdésére visszatérünk?

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy ez gyakorlatilag a 16 %-os béremelés, és akkor meghagytuk a premizálás lehetőségét. És ez a tegnapikkal egybehangzó.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy ez 20% egyébként, ha ragaszkodsz, de a többi az stimmel. Mert a hölgyek azok a 20%-ot kérték, bruttó 25%. És akkor ez, ha a 67-be belefér és ez nekik is elfogadható, és akkor szeptemberben térjünk vissza a prémium, jutalomra.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy ez ütközik azzal, amit beszéltünk az előbb, hogy pontos célmeghatározás kell a jutalomhoz. Ugyanis akkor most szeptemberig vagy lesz, vagy nem lesz?

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy akkor a célmeghatározást tegyük meg, de hogy ez milyen összeget fog takarni, ezt szeptemberben eldöntjük. Ha egymillió Forint fér bele, akkor egymillió lesz a jutalom, ha meg nem, akkor meg lesz három. Célokot megtűzzük ki és akkor erre meg majd szeptemberben visszatérünk. Ha valaki nem akarja, vagy nem meri bevállalni a 3 millió Forintot pluszba. Ez egy ilyen alternatív javaslat. Viszont ők megnyugszanak, mert gyakorlatilag megkapják azt a béremelést, amit kértek, és ha jól dolgoznak és a csillagok állása is jó, meg a gazdasági helyzet is úgy alakul, akkor valószínűleg tartom, hogy én magam is szintén tudom mondani, hogy biztos, hogy nem fogok ebbe a történetbe filléreskedni.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy nehezen lehet már itt követni az eseményeket. Röpködnek itt a levegőbe kifejezések és nem tudom, hogy egyet gondolunk-e. A 67 millió Forint az a személyi jellegű kiadás ugye? Mindenki érezze egy kicsit a mi látásmódunkat. Vigyázzunk, hogy mit beszélünk. Ha az így van, mint ahogy a diktafonban elhangzott, akkor az nem 13 millió Forintos emelés. Mindenki gondoljon bele abba, amit beszélünk. A táblázatot, ami előttem van, a lehető legpontosabban próbálom követni. Elveket nem sértve, nem vonom vissza, egyetértek azzal, hogy legyen emelés, egyetértek azzal és csak így fogom megszavazni, ha lesz benne egyéni elbírálás és a lehetőség előre rögzített rendszer alapján. Nem sajnálom, de itt most ugrott a lemez egyet. Mert ha Gabriella, amit ti mondtatok igaz, akkor nem 13 millió Forint plusz. Azért mert a 67 millió Forintban, amit javasoltál, tényleg csak a bér van benne, tényleg csak a járulékai. Itt még van legalább 6-8 tételsor.

Szalai Gabriella képviselő érdeklődik, hogy mire gondolsz? A többi az nem változik.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy én nem gondolok semmire, csak ami le van írva.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy akkor mondd, hogy mit látsz.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy itt vannak útiköltségek, vannak reprezentációs, egyéb költségek.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy azokat nem érinti.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy nem erről beszélünk.

Varga Dénes képviselő elmondja, hogy ennek a nevében is benne van, hogy költségtérítés. Azzal sokra nem mérsz, azon hasznot nem termelsz.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy nem láttam leírva ilyen javaslatot az eredetiben sem. Az újat nem kaptuk meg.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy mert nem is volt kidolgozva. Most ezért ülünk itt.

Pallang Attila alpolgármester elmondja, hogy nagyon nehéz így egy testületnek ezen a ponton. Elviekben egyetértek. Elhangzik közöttünk, jó, szép. Legyen benne megfelelő alapszintre hozás, legyen benne egyéni elbírálás. Nem sajnálom a 22 vagy a 25%-ot, de szerintem ez testületi szinten nem elfogadható. Hallgassuk meg már egyszer az egyik munkavállalót is.

Lőrincz Illés képviselő elmondja, hogy szeretném az urak figyelmébe ajánlani, kövessetek meg, de eddig mindegyik hozzászólás a tegnapról szólt, valamelyik abdai képviselő mondja már el, hogy mi volt itt tegnap. Nem tudom, hogy itt, ott vagy hol, és tájékoztassatok már bennünket. Én itt csak ülök, mint a sült tök.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy én ezt elmondtam már. Nem tűnt fel neked?

Lőrincz Illés képviselő elmondja, hogy amiket én itt most hallottam, azok egyfajta számháborúk voltak, vagdalózás. És még azt szeretném kérdezni itt a hölgyektől, hogy hallottam, hogy jöttek a kisebb-nagyobb százalékok, annyit tudtam kivenni belőle, hogy nem igazából értettetek egyet, az elhangzott polgármester urak által felvázolt emelésekkel. Viszont jó néhány képviselőtársam Abda részéről megszólalt, mert ti itt képbén vagytok, hellyel-közzel gondolom. Nekem eddig az jött le, hogy benneteket sokkal jobban érint a dolgozóink bérének emelése, mint ők magukat. Ők

még egyszer nem kaptak szót és nem szólaltak meg. Meg nem tudom, hogy van-e egy szószóló közöttetek, aki elmondaná, hogy hogyan és mit gondoltatok. Táblázatot most látok először, most adtak a kezembe, vitatkozni én nem tudok veletek, mert mindegyikünk kifejtette, hogy nyilvánvalóan mindenkinek a bére annyi amennyi, és mire elég. Nem az a kérdés, hogy hova kellene felvinni, csak nem nagyon tudunk miről beszélni. Elnézést, de én ezt így látom.

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy én itt voltam tegnap hadd válaszoljak akkor. A dolgozók ezzel a kéréssel megkeresték a polgármester urakat és a Jegyző urat. Egyeztetés után a polgármester urak valamiben megegyeztek, ezt a dolgozók úgy gondolták, hogy nem tudják elfogadni. Az abdai polgármester úr azt ajánlotta nekik, hogy keressék meg ezzel a testületet. Ezért megkeresték ezzel a testületet és elmondták, hogy mit szeretnének és én a magam részéről ebben semmi kivétnivalót nem látok. Nyolc éve nem volt bérfeljavításuk. Ha visszamenőleg kiszámolnánk egy-egy évben néhány százalékot, nem tudom hova jutnánk.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy 30,28. Ezt kiszámoltam.

Szémann Tamás képviselő folytatja, hogy tehát igazából itt 5%-okon vitatkozni ezen a nagyságrenden belül kicsinyesség, és ha ezt valaki nem érzi, akkor nincs miről beszélni. Az meg hogy nincs erre idő, most egy keretösszegekről beszéltünk, ezt mindenki el tudja dönteni, hogy ez egy ekkora költségvetésbe nyilván belefér, át lehet csoportosítani, és hogy ha ez egy megnyugvást okoz, ez visszazökkenti a normális kerékvágásba az egész ügymenetet, meg igazságosabbá válik a bérezés, akkor én úgy gondolom, hogy ez megoldható. De ez csak az én véleményem.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy én még csak annyit tennék hozzá, hogy ha van olyan sor, ami kérdés tárgya, akkor menjünk rajta végig tételesen. Senkibe ne maradjon kérdés. Lehetséges, hogy ti találtok olyan dolgot, ami nekem mondjuk nem tűnt fel. Akkor menjünk rajta végig, mert én úgy gondolom, hogy továbbra is 10+3 millió Forintról beszélünk.

Fodor Ildikó képviselő érdeklődik, hogy annak a beszélgetésnek a jegyzőkönyvét elkérhetem.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az egy nem hivatalos megbeszélés volt. Nem testületi ülés volt.

Fodor Ildikó képviselő elmondja, hogy akkor ezt nem nagyon értem. Ezt a bérfejlesztési tervet, ezt ki teszi? Ezt most a polgármester urak a képviselő-testület felé?

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy így van

Szémann Tamás képviselő érdeklődik, hogy ez nem volt világos? Csak ők most egy kisebb összeget felajánlottak. Nem tűnt fel, hogy erről beszélünk, mióta itt vagyunk? Ők ezt előterjesztették ezt a 15%-os emelést.

Fodor Ildikó képviselő elmondja, hogy erről nem láttam semmit. Előttünk van egy tervezet.

Szémann Tamás képviselő érdeklődik, hogy nem került kiküldésre?

Németh Tamás polgármester érdeklődik, hogy mit küldtünk volna ki? Mit?

Lőrincz Illés képviselő elmondja, hogy megint nem kaptunk semmit, és akkor erről döntsünk?

Szémann Tamás képviselő elmondja, hogy nem muszáj dönteni.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy ezért mondtam a hétfői munkaértekezleten, hogy ennek nem itt lenne a helye. Ezt egyszerűbb lett volna, hogy ha minden testület saját berkeiben megtárgyal és oda el lehetett volna menni a dolgozóknak.

Varga Dénes képviselő javasolja, hogy tartsunk egy szünetet és akkor az ikrényi képviselők is át tudják látni a helyzetet. Rövid szünetet.

Csigó Lajos alpolgármester támogatja a javaslatot.

Dr. Boros István képviselő érdeklődik, hogy a hölgyek közül nem akar semmit hozzászólni?

Ivánkovits Zsoltné igazgatási előadó elmondja, hogy azért hallgattunk, mert nem közmeghallgatásról van szó, hanem egy nyilvános testületi ülésről.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy egy pillanat figyelmet kérnék. Az ülést még mindig én vezetem. Valamilyen mederbe azért tartsuk meg az egészet. Akkor megkérdezem a megjelent dolgozókat, hogy ki kíván hozzászólni?

Ivánkovits Zsoltné igazgatási előadó megköszöni a szót. Igen, ez egy nyilvános testületi ülés és közben mégis véleményt nyilváníthatunk, és köszönjük most akkor a lehetőséget, hogy szót kaptunk. Azt, hogy miért kaptatok és mikor mit kaptatok, ugye szűk az idő, a testületi anyag a képviselő-testületi ülésre elkészült, és szembesültünk úgy gondolom mindnyájan, hogy miről van szó hétfőn, miután kiküldésre került. Kértük mi a polgármester urakat és Jegyző urat hétfőn egy rendkívüli munkaértekezleten, hadd terjesszük elő a kérésünket, illetve hadd mondjuk el a véleményünket ezzel kapcsolatban. Erre került sor hétfőn délelőtt. A polgármester urak és a Jegyző úr álláspontja nem változott, az a tervezet, ami kiküldésre került, amit ők összeállítottak és ezt meg is kaptatok. Elhangzott ott azon az ülésen, hogy nem képviseljük erélyesen az érdekeinket, miért nem álltunk ki már korábban. Valóban most az ember a fejét verheti a falba. Öt évvel ezelőtt, amikor a testületek helyet kerestek, hogy a pénzt elköltsék, mondjuk 2013-ban a közös állami finanszírozásból, ezt rakjunk bele, azt rakjunk bele, de senkinek nem jutott eszébe, hogy esetleg a dolgozókra gondoljanak. Mi is hibásak vagyunk, nem voltunk kellően, nem képviseltük az érdekeinket. Most úgy láttuk, hogy eljött az idő és azért ha körülnéztek mindannyian itt vagyunk egyetlen egy kollégánk kivételével, aki el tudott volna jönni, a másik az tényleg nem, ő családi okok miatt nem tud jelen lenni. Tehát megtörtént a hétfői megbeszélés, ahol „nem képviseljük az érdekeinket” és az ember lehet, hogy elítélhető módon, de hát mi legyen, mit tudunk tenni? Most azt mondjátok, polgármester úr mondja, hogy miért nem külön testületi üléseken kértük külön-külön? Mindannyian kértük ennek a megvitatását. Igen, miután ma itt ti elfogadtátok volna a költségvetést? Tehát nagyon rövid, egy hétfői nap, szerdai nap. Dolgozunk, és az mellett azért azon, hogy számokat produkáljunk, és felelős számokat produkáljunk számolni is kell, és végig kell gondolni a dolgokat. Senkinek nem érdeke, felelőssége tisztségviselőként, hogy olyanba rángasson önkormányzatot vagy munkáltatót, amiért esetleg hátrányosság éri, de igenis nekünk azért érdekünk hogy amennyire belefér, képviselve legyen. Tehát ezért az emlegetett keddi nap, hétfő este konkrétan én kaptam egy telefont, hogy ez a megbeszélés azért egy kicsit kilógva a sorból, de börcsiként én is jelen

voltam. Egyik abdai képviselő úr keresett meg telefonon, hogy el tudok-e esetleg jönni és a dolgozói állományt én is képviselve. Itt is voltam, rajtam kívül még pár kolléganő, illetve azt lehet mondani, hogy az abdai képviselő-testület tényleg szinte teljes számmal. A mi javaslatunk, a kérésünk akkor igazából annyi volt, hogy igaza van a Csigó alpolgármester úrnak, hogy nem lehet egyszerre, de bocsánat, a 20-25%, hol van itt egyszerre? Tehát azért kilenc évről beszélünk. Ez egy olyan lépés vagy olyan mérték lenne, ami azért azt mondom, hogy tényleg azért a gesztusnál kicsit több lenne, elfogadható, de messze nem arról van szó, hogy mi most aztán helyre vagyunk téve. A kilenc év az kilenc év. Ezen a tegnapi megbeszélésen igazából valóban láttak táblázatot a képviselők, én azt gondolom, hogy leginkább, legpontosabban a Szalai Gabriella foglalta leginkább össze az álláspontunkat. Az úgy magában foglal mindent. Ő úgy látom, hogy megértette, hogy mit akarunk, mit szeretnénk. Ugyanúgy, ahogyan a többi hozzászóló képviselő is, aki jelen volt. Ezt szeretnénk igen. Tehát nem elítélhető módon és megértetek bennünket. Nem tudunk mit tenni, lehet, hogy ez egy kicsit fájó volt polgármester uraknak, polgármester úrnak, hogy ezt megleptük, de muszáj volt, mert a mai nap meg itt van. És ma délelőtt újból számoltunk, újból próbáltunk olyan, esetleg úgy próbálni, hogy közelítsenek az álláspontok, ennek ellenére most ugyanazt halljuk, mint hétfőn a polgármester urak részéről. Igazából semmi előrelépés nem történt. Rác polgármester úr mondta, hogy felejtsük el az 5%-ot, azért csak, hogy egy kicsit tisztán lássatok. Azzal, hogy a 27%-ot 22-re levitte az állam a járulékot, az azt jelenti, hogy a kötelező béremelést 800 000 Forint híján fedezte. Tehát a 2,5 millió Forintból 800 000 Forint, ami maradt teherként. Sokféleképpen lehet tálalni a dolgokat és megközelíteni. Köszönöm szépen!

Németh Tamás polgármester szeretne reagálni két dologra is, hogy nem változott a polgármesterek álláspontja. Ugyanazt mondjuk, mint hétfőn. Nem ugyanazt halljátok Zsuzsa. Azt mondtuk, hogy emeljük először a bérminimumra a béreket, és arra adjuk a 15%-ot. Az elsőben egy össz. 15%-ról beszéltünk, amibe van egy kiegyenlítés és a maradék összeget pedig széjjelosztjuk, és ahhoz képest elléptünk még abban is, hogy azt adtuk javaslatként, hogy legyen még egy 3 millió Forintos premizálás. Tehát ez is egy plusz tétel. Hadd válaszoljak mindenre, amit mondtál. „Nem jutott eszébe, hogy a dolgozókra 2013 óta gondoljon”, ezt visszautasítom. Visszautasítom, mert a tavalyi évben pont 4 millió Forintot adtunk ki jutalomra. Nem kötelező. Nem adtuk oda? Mindenki majdnem egy havi bérét megkapta. Vagy nem kapta meg valaki? Nem gondoltunk rá? Volt, amikor december 23-án ültünk itt elosztani a prémiumpénzeket. Ez nem az volt, hogy rosszat akartunk.

Balogh Sándorné képviselő elmondja, hogy berről van szó.

Németh Tamás polgármester érdeklődik, hogy az nem bér? Az év végi bérapapíron, az adóbevalláson, amit leadsz, nem szerepel rajta? Vagy azzal nem lehet vásárolni a boltba? Vagy mit nem lehet azzal a pénzzel csinálni?

Balogh Sándorné képviselő elmondja, hogy az nem havibér.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy a következő pedig, hogy „elfogadtuk volna a költségvetést”. Ezt meg visszautasítom. Tehát az a feltételezés, hogy én személy szerint magam nevében, aztán a kollégák megmondják, át szerettem volna verni a dolgozókat, hogy itt sumákba elfogadom a képviselő-testülettel azt a költségvetést, ami itt van és utána meg azt mondom nektek, hogy már elfogadott költségvetés van. Hogy ha nem tárgyalom meg veletek a bért, akkor én biztos, hogy nem fogadok el egy költségvetést. Mert nem fogadunk el olyan költségvetést, amiről még beszélni kell.

Ivánkovits Zsoltné igazgatási előadó elmondja, hogy ez nem sumák, ez a Ti javaslatotok. Előterjesztitek, mint polgármesterek a javaslatotokat, és ez a Ti javaslatotok. Ez nem sumákolás, ez a javaslatotok, amit el tudtok képzelni.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy ezt el is mondtuk nektek. Nyilván ezzel szemben van más és megtárgyaljuk, és ha marad egy lyuk és jelzitek azt, hogy beszélni akartok velünk és üljünk le, és egyébként tényleg sokkal szerencsésebb lenne testületeken belül ezt megbeszélni, hogy üljünk le megbeszélni. Akkor nem fogjuk elfogadni ma a költségvetést, hanem leülünk egy hét múlva, vagy nyolc nap múlva, vagy amikor mindenki megbeszélte, amit kellett. De ez, én ezt tudtam, hogy ez lesz. Mi nálunk, azért egy kicsit jobban elő kell készítenünk ezeket a döntéseket, pénzügyileg, minden. Nem látunk semmit, csak amit beszélni tudunk. Egyébként ugyanarról beszélünk most már, a 3 millió Forint prémiumon megy a vita, hogy benne legyen a 67 millió Forintba vagy ne legyen benne.

Ivánkovits Zsoltné igazgatási előadó elmondja, hogy ha tényleg így van, és most nem megkérdőjelezni akarlak, de ha ez tényleg így van, hogy a 2017. évi januári 22%-os járulékkal egybevetett bérre raktátok a 15%-ot, akkor valóban nem sok különbség van közöttünk. Ha ez így van valóban most, ha így számoltatok most.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy erre tettük.

Ivánkovits Zsoltné igazgatási előadó elmondja, hogy én amikor számoltam, akkor a 2017. januári bruttó bértömeg, amibe benne van már mindenkinek a kötelező emelése, én abba a táblázatba számításakor a 2017. évi januári kötelező béremelésekkel együtt egybevettem a 15%-ot és ha ez megvalósul, akkor viszont, azok a százalékok is kijönnek. Mi igazából ezt szerettünk volna.

Varga Dénes képviselő érdeklődik, hogy ezt tegnap nem hangzott el így ebben a formában ennél az asztalnál?

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy egy mondatot még hadd mondjak erre. Én azért ragaszkodom ahhoz, hogy hozzuk először a béreket szintre, hogy az alacsony bérűek, akik hatan-heten vannak alacsony bérűek, őt még utána a béremeléssel el tudjuk valahogyan téríteni felfele. Mert ha egy átlagos százalékot mondunk, akkor ők a 25%-ot fogják kapni, akiket a bérminimumra emelik.

Ivánkovits Zsoltné igazgatási előadó elmondja, hogy öt ember 25%-ban részesül, egy ember 12%-ban, egy ember 10%-ban. A hét ember, akinek kötelező volt megadni a béremelést. Tíz ember semmiben nem részesül. Azzal a számítással 10% kapnának, az egy dolog, hogy a munkáltató mindenkinek adna 10%-ot, de így számoltunk bértömeget. Nem személyeskedtem, hogy te, hanem csoportba, kapott vagy nem kapott. Azok a személyek, az a hét személy, aki a kötelezőt megkapta, én arra számoltam rá a 10%-ot, és azok a személyek, akik nem kaptak azok 20%-ot, ami igazából az Olgival nem térünk el nagyságrendileg, csak másképp számoltunk. Tehát kivétel nélkül mindenkinek a januári bérére 20% lett téve, akik nem kaptak 10 és 12%-ot kaptak. Az más dolog, hogy a munkáltató azt hogyan osztja, de ez a számítás ez így jött össze.

Németh Tamás polgármester érdeklődik, hogy ennek volt 67 millió Forint a vége?

Ivánkovits Zsoltné igazgatási előadó elmondja, hogy 66,7 millió Forint.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy elhangzott, hogy itt a nyolc vagy kilenc év alatt 30,28%. Hadd kérdezzem meg, aztán válaszoljon, aki akar, miért pont 25? Tehát, amit most kértek az miért pont 25%?

Magyar Imréné gazdálkodási előadó elmondja, hogy azért 25%, mert 2016-ról 129 ezer Forint volt a garantált bér, 2017-ben 161 ezer Forint. Ez pontosan 25%-os emelést jelent, csak ezt szerettük volna. Én ez alapján számoltam, én a 2016. évi illetményre számoltam rá a 25%-ot.

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy jó, csak ez annyira be van betonozva, hogy nálunk már azért közelednek felfelé az álláspontok, de ez teljesen úgy tűnik, hogy ez valamiért be van betonozva.

Magyar Imréné gazdálkodási előadó elmondja, hogy azért mert ezt szerettük volna minimum. Mivel az alap az ott volt alul.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy értem a logikát így most már.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy azokhoz mind hozzá kell nyúlni, ami kötelezően ugrik, mert így is egy nagy határhoz érnek. Ahhoz még 20%-ot vagy 10-et, 15-öt hozzá kell nyúlni, mert örület kevesek.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy gondolom az alapján, hogy a minimálbér mennyit ugrik, az alapján, hogy ha reális, akkor azt a növekményt vetítették rá a bérükre és így jött ki a 25%.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy mi egy kicsit „forintálisabban” gondolkodunk.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy nincs már akkora különbség itt.

Rácz Róbert polgármester elmondja, hogy azért nem értem Zsuzsa a Te tiltakozásodat a 15%-ra, mert gyakorlatilag nagyon közel van a két szám, és mivel azt kimondtuk, hogy senki ne gondolja, hogy a bérére automatikusan megy a 10-15-20%, hanem majd a munkáltatói jogkört gyakorló eldönti a súlyozással, bértömeget állapítottunk meg. Látványos tiltakozást hallottam ilyen dunnyogás szintjén a 15%-ra és nem nagyon értem, hogy miért. A 10 és a 20% között filléres különbség van.

Ivánkovits Zsoltné igazgatási előadó elmondja, hogy mert a 15%-ot a hétfői javaslatkor beépítették a béremelésbe.

Rácz Róbert polgármester elmondja, hogy a Tamás, a mai javaslatot olvasta fel. Ez igen, ez azt tartalmazza. Ezt pénteken kaptad a kezébe és küldted ki. Amit letett a Tamás elsőként az asztalra, az a ma délután fél ötkor kialakított ajánlatunk volt. Ma délután fél ötkor.

Ivánkovits Zsoltné igazgatási előadó elmondja, hogy akkor bocsánat, de én sem látok táblázatot. Elég sok szám elhangzott. Én a számokra figyeltem és a számok, amik általunk jött szám és a Tamás által felvázolt szám nekem egy kicsit távolabbinak tűnt.

Rácz Róbert polgármester elmondja, hogy az a baj, hogy annyiféleképpen számoltunk és annyi minden benne van a pakliban.

Ivánkovits Zsoltné igazgatási előadó elmondja, hogy ha jól emlékszem a Tamás 8 milliót mondott.

Rácz Róbert polgármester elmondja, hogy a Tamás szólt, hogy ne százalékozzunk, és sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy százalékozzunk, mert érthetőbb, mint ahogy ha elszámoljuk magunkat és dobálózunk a 8-9 millió Forintokkal, és a végén holnap higgadtan kiderül, hogy az egyik szám sem helytálló. Lehet, hogy mégiscsak visszatérünk a százalékokhoz. Ha előre akarunk lépni, tegyétek mérlegre azt, amit a Tamás mondott, és a ma délután öt órás, nem tudom mikor végeztünk az egyeztetéssel, akkor kialakított ajánlatunk, ami nincsen köszönő viszonyban ezzel, amit pénteken Te már ki tudtál küldeni a képviselő-testületi tagoknak. Ebbe valóban egy egységes, a 0-ra számított 15%-os ajánlat van. Amit a Tamás elmondott most a testületi ülés elején az nem ez. Van benne 15%, valóban ily módon hasonlít, de nem ugyanaz.

Ivánkovits Zsoltné igazgatási előadó elmondja, hogy bocsánat, a memóriámmal most egy kicsit vissza, amiket hallottam. A Tamás nem azt mondtad, hogy a 2016-ra számoljátok a 15%-ot?

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy az a lényeg, hogy 67 millió Forint nekünk is a vége, csak annyi, hogy benne van 3 millió Forint prémium. Mondom,

ugyanannyit fogtok kézbe kapni, csak annyi, hogy mi mint munkáltatók ragaszkodunk ahhoz, hogy legyen egy motiváló rendszer ebbe az egész dologba. Ennyi csak a kettő közötti különbség. Forintban, egy forinttal se kevesebbet.

Szabó Zsolt polgármester kiegészíti, hogy éves szinten.

Németh Tamás polgármester folytatja, hogy éves szinten egy forinttal se lesz kevesebb, mint amit kértetek.

Ivánkovits Zsoltné igazgatási előadó elmondja, hogy a béremelést kértük.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy pénzt kaptatok, pénzt kértetek. Mert beszéltünk mindenről.

Ivánkovits Zsoltné igazgatási előadó elmondja, hogy bér. A 67 millió Forint az a bér.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy bérbe fog ez is számítani, amikor hozzácsatolják év végén. Nem működik másképpen, dolgoztam én is nagyon sok helyen, nem működik sehol másképpen. Valami motiváció kell. Nagyon sokrétű a feladatunk és igenis egy picike kis versenyszellem kell, mert leül az egész. Akkor kötelezően elvégzi a dolgozó a munkáját, Ti biztos nem ilyenek vagytok. De arra kell gondolnunk, hogy lehet, hogy holnapután jön valaki és az ilyen lesz. Mi nem akarunk töletek elvenni, sőt adni akarunk, csak nem pont abba a formába, ahogy Ti kitaláltátok. Most erre mit mondjak? Én örülnék neki.

Dr. Boros István képviselő elmondja, hogy most már elnézést kérek, de másfél órája 3 millió Forinton megy a cséplés. Következő, elnézést kérek, egy informális szavazást ejtsünk meg. Az itt ülő képviselők közül, aki a 67 millió Forint bruttó bérré úgy gondolja, hogy tegyünk rá 3 millió Forint jutalmat, ez az egyik csapat legyen. A másik meg az, aki a polgármester úrnak a javaslatával ért egyet, hogy a 67 millió Forintban legyen benne a 3 millió Forint jutalom. Aztán már valamit lássunk a végén, mert mennek csak az órák és innentől kezdve ennek itt sok értelme nincsen. Mert a 67 millió Forintot ők elfogadják, a kérdés az, hogy ezt jutalommal együtt vagy nélküle.

Szalai Gabriella képviselő elmondja, hogy az is kérdés, hogy 7+3 vagy 10+3?

Németh Tamás polgármester javasolja, hogy akkor tegyetek fel egy kérdést, mert itt nehéz szavazni.

Dr. Boros István képviselő megkérdezi, hogy kik azok közülünk, akik el tudják fogadni, hogy 10 millió Forint plusz 3 millió Forint béremelést hajtsunk végre, tehát a 67 millió Forint fix bér felett még kapnak 3 millió Forint plusz jutalmat, azok tegyék most fel a kezüket!

Rácz Róbert polgármester megjegyzi, hogy mindenki szavaz, mind a három testület.

Németh Tamás polgármester elmondja, hogy ez most még csak egy informális szavazás.

Dr. Boros István képviselő megerősíti, hogy ez csak egy informális szavazás. Ki az, aki el tudja fogadni, hogy akkor plusz 3 millió Forint a 10-re rámenjen? Tegye fel a kezét az, aki ezt el tudja fogadni.

Szalai Gabriella képviselő folytatja, hogy ki az, aki a másik verziót támogatja? És ki az, aki tartózkodik?

Németh Tamás polgármester javasolja, hogy tartsunk egy kis szünetet, beszéljünk a testületekkel, mert még van tartózkodás is két-három fő részéről.

Szabó Zsolt polgármester **20 óra 53 perckor elrendel egy szünetet, hogy minden testület át tudja beszélni egymás között az elhangzottakat, és ki tudjanak állítani egy közös állásfoglalást.**

Szabó Zsolt polgármester **21 óra 19 perckor elrendeli a szünet befejezését és újra megnyitja a képviselő-testületi ülést.**

Szabó Zsolt polgármester elmondja, hogy úgy tűnik, akinek volt ingerenciája, hogy beszéljen másokkal, az megtehetette. Remélem új táblázatok nem születtek. Arra jutottunk, hogy A és B változat lenne. A testületi anyagokkal kiküldött 67 millió Forintos költségvetési tételt tartalmazó költségvetés az egyik, amiben nincsen jutalomkeret, viszont 25%-os béremelési összeg van. A másik, B verzió pedig ugyanez, de ez tartalmaz egy közel 3 millió Forintos prémiumkeretet ebbe beolvadva. Tehát az is 67 millió Forintos, de ott a 3 millió Forint az év végén történő jutalmazásra fordítandó differenciáltan. Tehát az első verzió 67, az teljesen bérre fordítandó és ebbe nincsen jutalomkeret.

Szabó Zsolt polgármester mivel kérdés, hozzászólás nem hangzott el sem a polgármesterek, sem a képviselő-testületek részéről javaslatot tesz a 67 millió Forintos bértömegre, ami nem tartalmaz jutalomkeretet, hanem a teljes 10 millió Forintos különbség a tavalyihoz képest a bérre fordítandó előterjesztés elfogadására. Abda Község Önkormányzatának képviselő-testülete, az előterjesztést hat egyhangú igen szavazattal és egy fő bejelentett érintettség miatti szavazásból való kimaradással elfogadja és a következő határozatot hozza:

18/2017. /II.08/ képviselő-testületi határozat

**Abda Község Önkormányzata Képviselő-testülete az
Abdai Közös Önkormányzati Hivatal 2017. évi
költségvetését – a mellékelt formában – elfogadja
Bér kérdésében döntése, hogy az előterjesztett
összeg nem tartalmaz jutalomkeretet, az egésze
bérre felhasználható**

Felelős: Komjáti János jegyző

Határidő: 2017.

Rácz Róbert polgármester megkérdezi a börcsi képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés az elhangzottakhoz. Több kérdés, hozzászólás nem lévén Börcs Község Önkormányzatának képviselő testülete a 67 millió Forintos, jutalomkeret nélküli előterjesztést négy egyhangú igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

9/2017. /II.08/ képviselő-testületi határozat

Börcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Abdai Közös Önkormányzati Hivatal 2017. évi költségvetését – a mellékelt formában – elfogadja Bér kérdésében döntése, hogy az előterjesztett összeg nem tartalmaz jutalomkeretet, az egésze bérre felhasználható

Felelős: Komjáti János jegyző

Határidő: 2017.

Németh Tamás polgármester javaslatára Ikrény Község Önkormányzatának képviselő-testülete az „A” variációt, a 67 millió Forintos és jutalomkeretet tartalmazó előterjesztést hét egyhangú igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

14/2017. /II.08/ képviselő-testületi határozat

Ikrény Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Abdai Közös Önkormányzati Hivatal 2017. évi költségvetését – a mellékelt formában – elfogadja Bér kérdésében döntése, hogy az előterjesztett összeg tartalmaz 3.000.000 Ft jutalomkeretet, így az egésze bérre nem felhasználható.

Felelős: Komjáti János jegyző

Határidő: 2017.

Szabó Zsolt polgármester megállapítja, hogy a testületek döntéseinek értelmében nincsen költségvetésünk. További egyeztetések szükségesek. Ki fogunk tűzni egy új tárgyalási napot ennek a folytatására.

Rácz Róbert polgármester szeretné kérni, hogy legyen pontosan átszámolva, hogy jó számokról szavaztunk-e. Nehogy hoppon maradjunk.

Németh Tamás polgármester egyetért, hogy igen, nagyon-nagyon pontosan kérnénk.


Több kérdés, hozzászólás nem lévén Szabó Zsolt polgármester megköszöni a részvételt és az együttes képviselő testületi ülést 21 óra 23 perckor bezárja.


K. m. f.



.....
Szabó Zsolt
polgármester

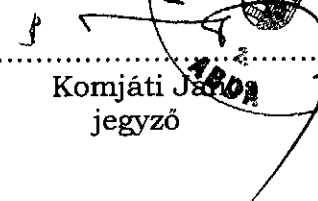

ABDA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
3. Moson-Sopron megye



.....
Rác Róbert
polgármester


BÓRC S KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
3. Moson-Sopron megye


.....
Németh Tamás
polgármester


IKRÉNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
3. Győr-Moson-Sopron megye


.....
Komjáti János
jegyző


ABDAI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL
3. Moson-Sopron megye